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Ах [N. Ach, 1910] остроумно вос­пользовался методом парных ассоци­аций. Серии пар бессмысленных сло­гов заучивались путем многократных повторений на протяжении семи дней. Серии различались типами слогов: в первой — пары образовывались пере­становкой букв (например, дук — куд), во второй — пары были рифмованны­ми (например, мяр — пяр) и в третьей — слоги были обычными, т. е. разными (например, сул — рид). С восьмого по двенадцатый день прово­дились контрольные опыты, во время которых предъявлялся первый слог пары, а испытуемый должен был вос­произвести второй. Ошибочные реак­ции и время реакций регистрирова­лись. Однако в каждый из дней испы­туемый получал определенную ин­струкцию (детерминирующую тенден­цию): отвечать либо переставленными слогами, либо рифмованными. Пос­кольку в каждый из дней предъяв­лялся один и тот же стимульный материал (слоги), то всякий раз воз­никала ситуация, при которой для трети слогов детерминирующая тен­денция совпадала с так называемой тенденцией ассоциативного воспроиз­ведения, т. е. соответствовала силе ассоциаций, образовавшихся в ходе недельного заучивания (гомогенная деятельность). В этом случае ошибоч­ные реакции отсутствовали и время реакции было коротким. Иначе обсто­яло дело с остальными двумя третя­ми слогов, когда, согласно Аху, возни­кал конфликт между детерминиру­ющей тенденцией и тенденцией ассо­циативного воспроизведения (гетеро­генная деятельность). Как и ожида­лось, в этой ситуации часто возника­ли ошибочные реакции и время реак­ций было больше.

Левин [К. Lewin, 1922] усомнился не в самих данных, а в их интерпрета­ции, что в условиях гетерогенной де­ятельности необходимо возникает конфликт между детерминирующей тенденцией, т. е. новой постановкой задачи, и тенденцией ассоциативного воспроизведения, основывающейся на заученных ассоциациях слогов. Ас­социация пар слогов как результат научения, в свою очередь, основыва­ется на действовавшей на протяже­нии 7 дней детерминирующей тенден­ции, которую можно, как это сделал Ах, назвать тенденцией ассоциативно­го воспроизведения. Однако заучен­ный благодаря этой тенденции мате­риал как таковой не образует тенден­цию к воспроизведению, как только появится первый член пары. Заучен­ные ассоциации, по Левину, хоть и образуют блок (Band), но сами по себе не обладают тенденцией ассоци­ативно заполнять имеющиеся в дан­ный момент пробелы. Для этого тре­буется особая «сила»: тенденция (мо­тивация) актуального воспроизведе­ния.

Но как тогда объяснить результат, полученный Ахом в условиях гетеро-генной деятельности? Если заучен­ные ранее ассоциации не обладают сами по себе тенденцией к воспроиз­ведению, то не может возникнуть и конфликт, выразившийся в действи­тельности в ошибочных реакциях и возрастании времени реакции. Левин предположил, что условия контроль­ных опытов из-за содержавшейся в них гомогенной деятельности прово­цировали тенденцию ассоциативного воспроизведения. Последняя у испы­туемого осуществлялась двояким об­разом. Например, задание переста­вить буквы в слоге можно было вы­полнять каждый раз отдельно, в со­ответствии с инструкцией, но можно было просто воспроизводить заучен­ные пары слогов. И то и другое приводит к успеху, но в последнем случае воспроизведение становится проще и осуществляется быстрее. По­этому у испытуемого детерминиру­ющая тенденция перестановки неза­метно меняется на тенденцию просто­го воспроизведения. Когда же неожи­данно появляется гетерогенный мате­риал, детерминирующая тенденция воспроизводить заученное приводит к ошибочным реакциям или к конфлик­ту и удлинению времени реак­ции, поскольку испытуемый замечает, что уже не следует заданной инструк­ции.

Левин [К. Lewin, 1922] эксперимен­тально проверил свое теоретическое утверждение, что сила ассоциации ни­какой тенденцией к воспроизведению не обладает, а также свое обоснова­ние конфликта в опытах Аха с гетеро­генной деятельностью. В первой се­рии он повторил эксперимент Аха в упрощенном виде. Материалом для заучивания служили обычные слоги, половина из которых предъявлялась 270 раз, а вторая половина — лишь 6. Только в контрольных опытах требо­валась перестановка (гетерогенная Деятельность), так что, согласно Аху, следовало ожидать, что интенсивно заученный материал (более высокая сила ассоциаций) даст больше откло­нений, чем поверхностно знакомые пары слогов. Однако никаких разли­чий не обнаружилось. В обоих случа­ях перестановка протекала гладко, без ошибочных реакций и без увели­чения времени реакции.

Следующая серия подтвердила Правильность предположения Левина о незаметной смене в опытах Аха детерминирующей тенденции на тен­денцию ассоциативного воспроизведе­ния. В опытах Левина в фазе заучива­ния запоминались переставленные и рифмованные слоги, затем следовали две различные контрольные фазы. В одной из них задание требовало но­вого типа манипулирования со слога­ми, а именно замены гласной. После того как испытуемый проделывал эту операцию с 20 новыми слогами, в случайном порядке вставлялись ра­нее заученные переставленные или рифмованные слоги. В этих условиях, как и ожидалось, эффекты конфлик­та полностью отсутствовали; испыту­емые ни в одном случае не узнали в критических слогах заученный ранее материал.

Другое контрольное задание бы­ло, напротив, нацелено на создание конфликта. Испытуемому требова­лось отвечать рифмованными сло­гами, и вначале предъявлялись уже заученные рифмованные слоги (го­могенная деятельность), появление переставленных слогов из ранее за­ученного материала вело к значи­тельному увеличению времени реак­ции. Тем самым предположение Леви­на подтвердилось: в условиях гомо­генной деятельности функцию управ­ления незаметно начинает осуще­ствлять в противоположность ин­струкции простое воспроизведение ранее заученного. При непредвиден­ном включении гетерогенных слогов неизбежно возникает конфликт.